

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

Обзор подготовлен специалистами ООО «КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии»

В материале представлена подборка интересных судебных споров, рассмотренных Арбитражным судом Западно-Сибирского округа и включенных в информационный банк КонсультантАрбитраж:Западно-Сибирский округ в период 30 ноября – 4 декабря 2020 года.

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ К ТОРГАМ

Кому: участники и организаторы аукционов по продаже права на заключение договоров, антимонопольный орган

Действующее законодательство не содержит положений о том, что факт внесения задатка может быть подтвержден одновременно предоставленными платежным поручением с отметкой кредитного учреждения об исполнении и выписками с банковских счетов заявителя.

Заявитель, которому было отказано в допуске к аукциону по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности, ввиду отсутствия выписки с банковского счета в составе заявки, подтверждающей внесение задатка, обратился с жалобой в антимонопольный орган, который признал жалобу общества необоснованной. Заявитель обратился в суд с требованием признать недействительным решение антимонопольного органа. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа оставил без изменения постановление апелляционной инстанции, которым требование удовлетворено. Заявитель предоставил копию платежного поручения с отметкой банка об исполнении, организатор торгов не оспаривал факты внесения и поступления задатка в установленном аукционной документацией размере, соответственно, основания для отклонения заявки по причине ее несоответствия установленным требованиям отсутствовали.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2020 N Ф04-5072/2020 по делу N А67-13403/2019)

СПОРЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ПРОВЕДЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ СТРОИТЕЛЬСТВА, РЕКОНСТРУКЦИИ И КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Кому: исполнители и заказчики по договорам на осуществление строительного контроля
Исполнители (подрядчики) не вправе требовать увеличения твердой цены, установленной в договоре.

Исполнитель обратился с иском о признании факта оказания услуг по строительному контролю и взыскании долга. В удовлетворении требования отказано, поскольку сумма, подлежащая оплате за строительный контроль, рассчитывалась с учетом всего периода строительства и стоимости возводимого объекта. Ссылка исполнителя на то, что третье лицо не окончило выполнение работ, в связи с чем исполнитель понес дополнительные расходы при осуществлении строительного контроля, отклоняются, так как законом не предусмотрено увеличение или уменьшение твердой цены, установленной в договоре.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2020 N Ф04-4494/2020 по делу N А46-2117/2020)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ДОГОВОРАМИ ТЕПЛОСНАБЖЕНИЯ

Кому: теплоснабжающие организации, управляющие компании, товарищества собственников жилья, собственники нежилых помещений в многоквартирных домах (МКД)

Правоотношения между собственниками нежилых помещений в МКД и управляющими компаниями прекращаются с начала календарного месяца, следующего за периодом, в котором компания уведомила собственника о необходимости перехода на прямой договор с ресурсоснабжающей организацией.

Теплоснабжающая организация после выявления в МКД нежилого помещения предпринимателя уменьшила плату управляющей компании за тепловую энергию и выставила счета-фактуры для оплаты за фактически поставленный ресурс непосредственно предпринимателю. В удовлетворении иска теплоснабжающей организации о взыскании с предпринимателя долга отказано, поскольку доказано, что он оплачивал ресурс на основании счетов-фактур, выставленных управляющей компанией, которая своевременно не известила его о необходимости перехода на прямой договор с теплоснабжающей организацией, кроме того, денежные средства предпринимателя не были перечислены организации и незаконно удерживались компанией.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2020 N Ф04-5507/2020 по делу N А27-25515/2019)

СПОРЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПОЛЬЗОВАНИЕМ ВОДНЫМИ ОБЪЕКТАМИ

Кому: пользователи рыбопромысловыми участками, уполномоченные органы исполнительной власти в области рыболовства

Законом допускается переоформление договора о предоставлении рыбопромыслового участка без проведения торгов на договор пользования рыболовным участком на оставшуюся часть срока действия заключенного ранее договора.

Общество как правопреемник лица, которое пользовалось рыбопромысловыми участками на основании договора, обратилось с заявлением о признании незаконными действий органа исполнительной власти в области рыболовства, выразившихся в отказе в переоформлении договора о проведении работ по организации культурно-рыбного хозяйства любительского и спортивного рыболовства на прудах без проведения торгов. Требование общества удовлетворено, поскольку переоформление договора имело место в связи с включением в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" статьи 65, в соответствии с которой юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям разрешено изменить договор о предоставлении рыбопромыслового участка без проведения торгов на договор пользования рыболовным участком.

([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25.11.2020 N Ф04-4932/2020 по делу N А70-2531/2020)